

Procesos editoriales en revistas científicas: Un análisis bibliométrico a partir de artículos en acceso abierto

Elí Vicente Raudales-García

Universidad Nacional de Ciencias Forestales (UNACIFOR), Vicerrectoría de Investigación y Postgrado, Siguatepeque, Comayagua, Honduras.

Wileidys Artigas

Universidad del Zulia, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Maracaibo, Zulia, Venezuela.

Universidad Óscar Ribas, Revista Sapientiae, Luanda, Talatona, Angola.

High Rate Consulting, Dirección, Dallas, Texas, USA.

Benjamin Barón Velandia

Corporación Universitaria Minuto de Dios – UNIMINUTO, Revista Praxis Pedagógica, Bogotá, Cundinamarca, Colombia.

Nicolás Sumba Nacipucha

Universidad Politécnica Salesiana, Carrera de administración de empresas, Guayaquil, Guayas, Ecuador.

Jorge Cueva Estrada

Universidad Politécnica Salesiana, Revista Retos, Guayaquil, Guayas, Ecuador.

ORIGINAL

Resumen

Objetivo. El artículo presenta una visión general de la producción científica de los temas más relevantes y emergentes sobre los procesos editoriales en revistas científicas.

Bases teóricas: La teoría de la comunicación científica y el modelo de revisión por pares son centrales para entender cómo se valida y difunde el conocimiento. La ética en la investigación científica proporciona un marco para evaluar la integridad y transparencia en los procesos editoriales. Además, se consideran teorías sobre la diversidad en la producción científica y se explora las implicaciones de la tecnología en la publicación académica, incluyendo el acceso abierto y las herramientas digitales para la gestión editorial.

Método. La metodología consistió en el análisis de indicadores bibliométricos apoyado en Scopus y utilizando herramientas como Microsoft® Excel® y VOSviewer versión 1.6.19 para el procesamiento de la información.

Resultados. Los resultados muestran entre 1990 y 2023 mostró una tendencia exponencial, con un R^2 del 24,75%, siendo 2022 el año más productivo. España lideró con un 21%, seguida por Brasil con un 15%. Cinco revistas prominentes contribuyeron en un 22%. La autoría varió notablemente, con el 33% de los trabajos escritos por dos autores. Entre los citados destacan trabajos sobre revisión por pares y diversidad en la revisión. Se identificaron 15 autores colaboradores y palabras clave como "article" "open access," y "peer review."

Conclusiones. Se concluye que los procesos editoriales en las revistas científicas tienen un papel esencial en la validación y difusión del conocimiento científico y que sus prácticas deben estar enfatizadas en la revisión por pares, la ética en la investigación, las diferencias de género en la autoría, la tecnología, y otros aspectos relevantes en el ámbito de la publicación y comunicación científica.

Palabras clave

Bibliometría; Revistas; Revisión por pares; Procesos Editoriales; Producción científica.

Editorial processes in scientific journals: bibliometric analysis based on open access articles

Abstract

Objective. The article presents an overview of the scientific production of the most relevant and emerging topics on editorial processes in scientific journals.

Theoretical foundations: Scientific communication theory and the peer review model are central to understanding how knowledge is validated and disseminated. Ethics in scientific research provides a framework for evaluating integrity and transparency in editorial processes. In addition, theories about diversity in scientific production are considered and the implications of technology in academic publishing are explored, including open access and digital tools for editorial management.

Method. The methodology consisted of the analysis of bibliometric indicators supported by Scopus and using tools such as Microsoft® Excel® and VOSviewer version 1.6.19 for information processing.

Results. The results show between 1990 and 2023 showed an exponential trend, with an R^2 of 24.75%, with 2022 being the most productive year. Spain led with 21%, followed by Brazil with 15%. Five prominent magazines contributed 22%. Authorship varied markedly, with 33% of the works written by two authors. Among those cited, works on peer review and diversity in review stand out. 15 collaborating authors and keywords such as "article", "open access," and "peer review" were identified.

Conclusions. It is concluded that the editorial processes in scientific journals have an essential role in the validation and dissemination of scientific knowledge and that their practices must be emphasized on peer review, research ethics, gender differences in authorship, technology, and other relevant aspects in the field of scientific publication and communication.

Keywords

Bibliometrics; Journals; Peer review; Editorial Process; Scientific production.

Processos editoriais em revistas científicas: uma análise bibliométrica baseada em artigos de acesso aberto

Resumo

Objetivo. O artigo apresenta um panorama da produção científica dos temas mais relevantes e emergentes sobre processos editoriais em revistas científicas.

Fundamentos teóricos: A teoria da comunicação científica e o modelo de revisão por pares são fundamentais para compreender como o conhecimento é validado e disseminado. A ética na pesquisa científica fornece uma estrutura para avaliar a integridade e a transparência nos processos editoriais. Além disso, são consideradas teorias sobre a diversidade na produção científica e exploradas as implicações da tecnologia na publicação acadêmica, incluindo acesso aberto e ferramentas digitais para gestão editorial.

Método. A metodologia consistiu na análise de indicadores bibliométricos apoiados no Scopus e utilizando ferramentas como Microsoft® Excel® e VOSviewer versão 1.6.19 para processamento das informações.

Resultados. Os resultados mostram que entre 1990 e 2023 apresentou tendência exponencial, com R^2 de 24,75%, sendo 2022 o ano mais produtivo. A Espanha liderou com 21%, seguida pelo Brasil com 15%. Cinco revistas de destaque contribuíram com 22%. A autoria variou acentuadamente, com 33% dos trabalhos escritos por dois autores. Dentre os citados, destacam-se trabalhos sobre revisão por pares e diversidade na revisão. Foram identificados 15 autores contribuintes e palavras-chave como "artigo", "acesso aberto" e "revisão por pares".

Conclusões. Conclui-se que os processos editoriais em revistas científicas têm um papel essencial na validação e divulgação do conhecimento científico e que suas práticas devem ser enfatizadas na revisão por pares, na ética na pesquisa, nas diferenças de gênero na autoria, na tecnologia e em outros aspectos relevantes no área de publicação e comunicação científica.

Palavras chave

Bibliometria; Revistas; Revisão por pares; Processos Editoriais; Produção científica.

1 Introducción

Las publicaciones científicas son un pilar importante para la difusión de los resultados de investigación, lo que promueve la calidad y la visibilidad de las instituciones de educación superior, mejorando su impacto en la sociedad (Kato-Vidal y Hernández-Mendoza, 2022; Ganga-Contreras et al., 2022). Las revistas científicas han sido históricamente el canal o medio principal por el cual los investigadores, académicos y la sociedad en general realizan los procesos de difusión y divulgación del conocimiento científico (Rivas Castillo & Lechuga Cardozo, 2021). Junto a esta relevancia en la difusión, ha emergido una nueva dimensión de la ética en la investigación. La integridad en la investigación constituye esta reciente dimensión, orientando sobre las buenas prácticas científicas y delimitando deberes profesionales relacionados con las actividades de investigación (Ventura & Oliveira, 2022). Esta integridad es esencial para mantener la credibilidad y la calidad del conocimiento científico que se comparte a través de las revistas científicas.

El conocimiento, durante siglos, se acumuló en libros, escasos y caros. El descubrimiento de la imprenta revolucionó la acumulación de información. Poco a poco, los procedimientos de comunicación han seguido cambiando a lo largo del tiempo para ir adaptándose a las circunstancias y aprovechando los mejores recursos disponibles (Aliaga, 2020). Piqueras (2007), destaca que las revistas científicas hicieron su primera aparición en la segunda mitad del siglo XVII. Esta forma de comunicación experimentó una transformación significativa durante la segunda mitad del siglo XIX, período en el cual aumentó la importancia de la experimentación. Además, durante este tiempo, se reconoció la reproducibilidad como un principio fundamental en la filosofía de la ciencia, reflejando un cambio profundo en la forma en que la comunidad científica entendía y practicaba su oficio. En la actualidad, las revistas científicas están en una fase de rápida evolución, incorporando tecnologías y servicios nuevos para agilizar la comunicación científica, promover la reproducibilidad de los resultados y mejorar la transparencia en los procesos editoriales, así como integrar las publicaciones en sistemas que ofrecen métricas, recomendaciones de artículos y preservación digital (Villarreal & García, 2022; Cueva Estrada et al. 2023a, 2023b; Sumba Nacipucha et al. 2024).

El proceso editorial de las revistas científicas es complejo pero fundamental para la difusión del conocimiento científico (Candal-Pedreira et al., 2023). El proceso editorial, en palabras sencillas se podría definir como una secuencia de pasos que inician con el envío de un manuscrito "el producto de una investigación" hasta el ejemplar ya publicado (Yañez & Triveño, 2012, párr. 3). La estructura de procesos en revistas incluye la participación de autores, equipo editorial, revisores y apoyo en corrección de estilo y maquetación. Siguen normas específicas y se organizan en etapas como: recepción, aceptación inicial, evaluación (arbitraje), conformación del número, prueba, marcación, maquetación y publicación (Macias, 2019).

Candal-Pedreira et al., (2023) afirman que la calidad del proceso depende de los autores, editores y revisores, quienes deben contar con la experiencia y los conocimientos necesarios para asegurar la calidad de los artículos publicados. Según Sepúlveda-Vildósola et al., (2023) la preocupación por mejorar los procesos editoriales en revistas científicas ha aumentado, originando recomendaciones centradas en valores, políticas, estructuras, procesos y componentes. Estas directrices, orientadas a desarrollarse a corto y mediano plazo, buscan asegurar la calidad y promover las buenas prácticas en la edición científica.

Por otro lado, Nieto-Bravo et al., (2021) mencionan que uno de los mayores desafíos que enfrentan los procesos editoriales en revistas científicas son los extensos periodos de evaluación y publicación, la necesidad de evaluar permanentemente la publicación, no solo bajo requerimientos de pares evaluadores, sino posteriormente a la publicación misma y la interacción con los resultados de la ciencia es una tarea sustancial de la comunidad científica alrededor de los textos publicados. Finalmente, Ordoñez (2020) menciona que todo proceso editorial lleva su tiempo; debe ser exigente, realizado con transparencia, gratificante para el autor; en el caso de que un artículo no llegase a ser publicado, es importante que el autor conozca los aportes que hacen los pares para en un futuro fortalecer su publicación.

En este contexto, el objetivo de esta investigación es presentar una visión general de la producción científica de los temas más relevantes y emergentes sobre los procesos editoriales en revistas científicas mediante un análisis bibliométrico.

El aporte de esta investigación al área de ciencias de la información radica específicamente en la comunicación y divulgación de conocimiento científico-académico, a través del análisis del proceso editorial llevado a cabo por las revistas científicas. Al explorar la producción científica sobre estos procesos y destacar aspectos como la

revisión por pares, la ética en la investigación, y el impacto de la tecnología, este estudio ofrece una comprensión profunda de cómo se valida y difunde el conocimiento científico.

Así, el estudio no solo ofrece una comprensión profunda de los procesos editoriales actuales, sino que también propone recomendaciones innovadoras para mejorar la comunicación entre pares y con audiencias diversas, fortaleciendo así la conexión entre la comunidad científica y la sociedad.

2 Revisión de literatura

Si hablamos del proceso editorial, nos encontraremos diversas editoriales en donde se hace referencia al mismo (López Arrillaga, 2023; Artilles Castro, 2023), por lo que se observa la preocupación constante desde los equipos editoriales de las revistas por mejorar sus procesos desde las revistas y seguir avanzando en la profesionalización editorial.

Específicamente López Arrillaga (2023) hace referencia a las distintas etapas por las que se transita en el proceso editorial, señalando básicamente cuatro perspectivas a través de las cuales se puede observar, la primera, que denomina tradicional, en donde el proceso está centrado en la revisión por pares y donde la experiencia y juicio de los editores son fundamentales para llevar a cabo el proceso, luego la perspectiva tecnológica, en donde el proceso se centra en la gestión de flujos de trabajo y automatización de tareas, en este caso, los sistemas de gestión, las plataformas de revisión y herramientas antiplagios son las protagonistas; luego le sigue la perspectiva crítica, en donde el proceso está centrado en la representatividad y diversidad; cerrando con la perspectiva de la ciencia abierta en donde la transparencia, accesibilidad y participación son fundamentales, incluyendo el tema de los datos abiertos y todo lo relacionado.

De cualquier forma, hablar del proceso editorial involucra un conjunto de elementos a tener en cuenta, incluso señalar un cuerpo conceptual que involucre estos temas no es un tema fácil, por esto Artigas et al. (2023) han realizado un acercamiento a lo que es el concepto de Gerencia de Revistas Científicas, en donde el proceso editorial es uno de los protagonistas, ya que si bien es cierto, no se ha teorizado al respecto de la Gerencia de Revistas, bastante se ha hablado de los procesos asociados, entre ellos el proceso editorial o alguna de sus fases (Fein, 2013; Goyanes, 2020; Holcombe, 2019; Janssen, 2014; Lukman et al., 2018, Nisonger, 2020; Sorooshian, 2017; entre otros) y de los sistemas automatizados usados para la gestión de revistas (Artigas y Gungula, 2020; Chang y Kon, 2018; Handayani et al., 2020; Kim et al, 2018; Verma, 2021, entre otros).

Por otro lado, también se han desarrollado un conjunto de manuales o buenas prácticas de manos de editores de gran experiencia que muestran cómo debería llevarse este proceso (tal es el caso del manual de Scimago desarrollado por Baiget, 2020), o el caso de instituciones, por nombrar algunos: Manual de Buenas Prácticas de FECYT de 2012, el Manual de gestión editorial de revistas científicas de ciencias sociales y humanas: buenas prácticas y criterios de calidad de la CLACSO en el 2016, el Manual de buenas prácticas editoriales del CONICYT de Chile del 2018; y desde organismos de ética como el comité de ética de las publicaciones, mejor conocido como COPE también se han desarrollado incluso flujogramas y procedimientos para garantizar el buen desarrollo del proceso editorial ¹

Por lo que, tratar de estos temas es importante para los involucrados en las revistas científicas, en donde se puede decir, que por lo menos en algún momento de la carrera investigativa se ha participado en alguna fase de dicho proceso, además de la transdisciplinariedad de este tema, ya que tanto le puede interesar a un editor de ciencias naturales como a otro de ciencias sociales, lo que quiere decir que es un tema común en todas las disciplinas científicas.

3 Metodología

En este estudio, se empleó un análisis bibliométrico como técnica metodológica. Introducida por Garfield en el año 1955 quien afirmó que esta técnica recopila un conjunto de métodos matemáticos y estadísticos utilizados para analizar y medir publicaciones de artículos, libros y capítulos, entre otros (Albort-Morant et al., 2017). Con

¹ https://publicationethics.org/files/All_Flowcharts_Spanish_0.pdf

este enfoque, la investigación emplea técnicas bibliométricas para explorar cómo se está desarrollando la literatura académica en torno a los procesos editoriales en revistas científicas.

La información fue recopilada a través de la base de datos de Scopus, reconocida como la mayor base de datos en el campo de los resúmenes y las citas de literatura revisada por pares. Incluye revistas científicas, libros y actas de congresos, proporcionando una visión general completa de los resultados de investigación a nivel mundial en diversos campos de la ciencia (Vinyard & Whitt, 2016).

Para realizar la búsqueda, se definieron las palabras clave "editorial processes" y "scientific journals". Se emplearon operadores booleanos como método de búsqueda, permitiendo la combinación o exclusión de dos o más términos, una técnica que optimiza la eficacia en la localización de la información relevante (Campos-Asensio, 2018).

Para la búsqueda, se seleccionaron los campos dentro de la opción "Search within", especificando "Article title, Abstract, Keywords", y se utilizaron las palabras clave "editorial processes" y "scientific journals" en la opción "Search documents". No se limitó la búsqueda a un período específico y la extracción de datos se llevó a cabo el 13 de agosto de 2023. En cuanto a los criterios adicionales, no se definió ninguna área temática y se eligieron únicamente los artículos, identificados con "ar", en su fase final "final", seleccionando además documentos de acceso abierto, identificadas con "j" y "all". La ecuación de búsqueda resultante fue: (TITLE-ABS-KEY (editorial AND processes*) AND TITLE-ABS-KEY (scientific AND journals*)) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE , "ar")) AND (LIMIT-TO (PUBSTAGE , "final")) AND (LIMIT-TO (SRCTYPE , "j")) AND (LIMIT-TO (OA , "all")).

La búsqueda resultó en 39 artículos científicos pertinentes a la investigación. Para facilitar el análisis, los datos se exportaron desde Scopus en los formatos ".CSV" y ".RIS". Luego, se procesaron utilizando Microsoft® Excel® para Microsoft 365 Educación y VOSviewer versión 1.6.19, para construir y visualizar mapas bibliométricos (Van Eck & Waltman, 2010). Estas herramientas permitieron un manejo y visualización óptimos de la información, garantizando una interpretación precisa de los datos recopilados.

Los resultados se clasificaron según los indicadores bibliométricos que miden la producción científica, incluyendo: producción científica por años, producción científica por países, productividad de artículos por revista, distribución de contribuciones por autoría, artículos científicos más citados, redes de coautoría y coocurrencia de palabras clave analizado a través de método fractional counting.

Finalmente, los hallazgos más relevantes son analizados en detalle, llevando a la presentación y discusión de las conclusiones correspondientes.

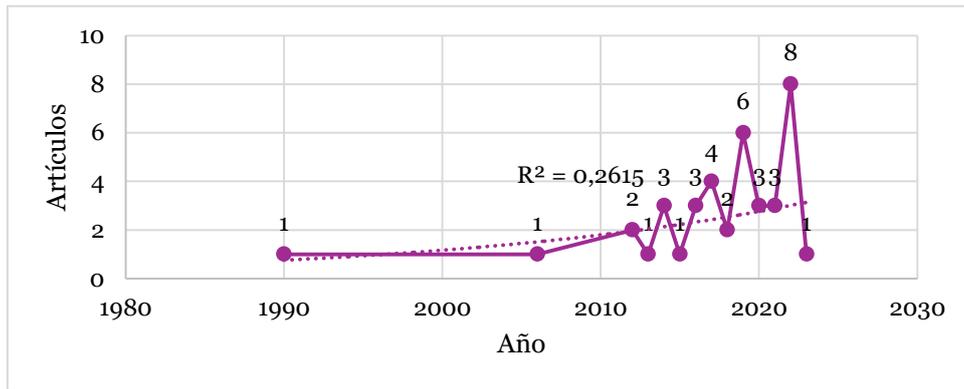
4 Resultados

Tras llevar a cabo una exhaustiva búsqueda en la base de datos de Scopus, se han obtenido los siguientes resultados:

Producción científica por año

En la Figura 1 se ilustra la evolución anual de la productividad científica, abarcando el período comprendido entre 1990 y 2023. Entre los años destacados, 2022 sobresale como el más productivo, con 8 artículos que representan el 21% del total, seguido de 2019, con 6 artículos y una participación del 15%, y 2017, con 4 artículos que equivalen al 10%. Además, el análisis revela una tendencia exponencial con un coeficiente de determinación (R^2) de 0.2475, es decir, 24.75%. Este dato indica que la producción científica ha experimentado un crecimiento moderado a lo largo del período examinado.

Figura 1. Producción científica por año

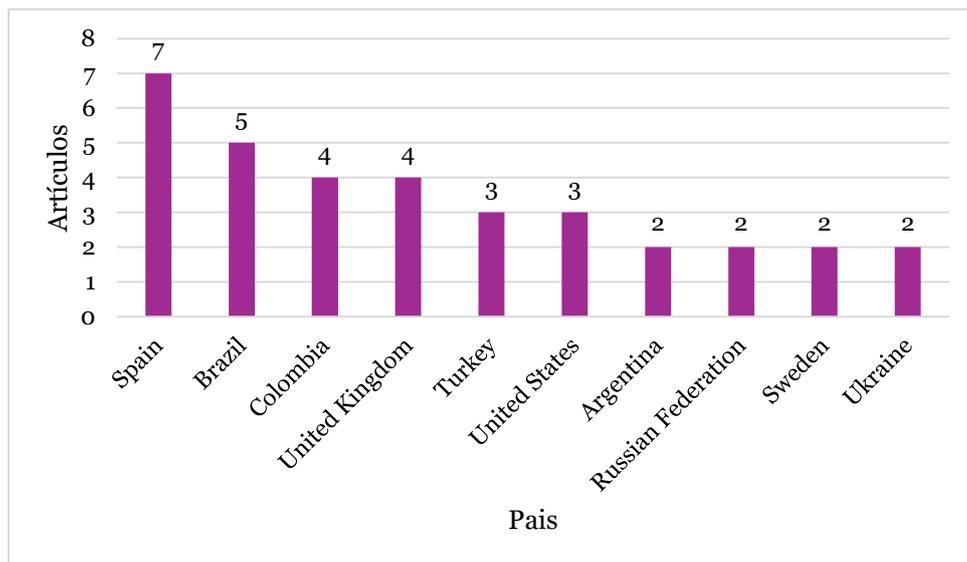


Fuente: base de datos de Scopus 2023.

Producción científica por país

La Figura 2 muestra la distribución de la producción científica por país sobre el tema en cuestión (tomando en cuenta los países más representativos). En primer lugar, se encuentra España con 7 artículos, representando el 21% del total, seguido de Brasil, que con 5 artículos constituye el 15%, ocupando así el segundo lugar en productividad. En el tercer escalón se ubican Colombia y el Reino Unido, cada uno con 4 artículos, lo que suma el 12% de la producción científica global. Turquía y Estados Unidos de América comparten el cuarto lugar, aportando cada uno con 3 artículos, lo que equivale al 9% de la producción total. Finalmente, los países de Argentina, la Federación de Rusia, Suecia y Ucrania se encuentran empatados en el quinto lugar, con una contribución que representa el 6% de la producción total. Este análisis subraya una interesante diversidad geográfica en la contribución científica al tema estudiado. Es importante resaltar que los primeros lugares están constituidos por países donde el habla española es usada, sin embargo, se puede decir también que son países en donde la tradición de publicar en acceso abierto es fuerte, que fue uno de los criterios de búsqueda.

Figura 2. Producción científica por país



Fuente: base de datos de Scopus, 2023.

Productividad de artículos por revista

En la Tabla 1 se presenta un análisis detallado de la productividad de artículos por revista (tomando las 5 fuentes más relevantes). Se puede observar una variedad de revistas, sin embargo, es importante destacar que, aunque algunas coinciden en su área de conocimiento (ciencias sociales, humanidades, bibliotecología y ciencias de la información o multidisciplinaria), también se pudo encontrar una revista que se encuentra en las ciencias exactas, lo que destaca la importancia de estos temas en diversas áreas.

Tabla 1. Productividad de artículos por revista

REVISTA	FRECUENCIA	% DE PARTICIPACIÓN	CITE SCORE 2022	SJR 2022	SNIP 2022
Educacao e pesquisa	2	22%	0.6	0.229	0.618
Plos one	2	22%	6.0	0.885	1.253
Revista interamericana de bibliotecología	2	22%	0.7	0.150	0.363
Scientometrics	2	22%	6.0	1.019	1.520
Amphibia reptilia	1	11%	3.2	0.491	0.726
Total	9	100%			

Fuente: elaboración propia a través de la base de datos de Scopus 2023.

Distribución de contribuciones por autoría

En la Tabla 2, se puede observar que un 33% son artículos de 2 autores, mientras que el 21% son artículos de autoría única, menos frecuentes las autorías múltiples que van de 15% y menos. Por lo que, se puede señalar que es común la autoría única o de solo 2 autores.

Tabla 2. Distribución de contribuciones por autoría

ARTÍCULOS	N. DE AUTORES	PROPORCIÓN DE ARTICULOS	CANTIDAD APARENTE DE AUTORES
8	1	21%	8
13	2	33%	26
6	3	15%	18
6	4	15%	24
2	6	5%	12
1	7	3%	7
1	8	3%	8
1	15	3%	15
1	48	3%	48
39	94	100%	166

Fuente: elaboración propia a través de la base de datos de Scopus 2023.

Artículos más citados en Scopus

En la tabla 3 se muestran los artículos más citados, dentro de los más citados con 123 citas destaca la investigación de Huisman & Smits, (2017) titulada "Duration and quality of the peer review process: the author's perspective". Esta investigación analiza 3.500 experiencias de revisión por pares y encuentra diferencias claras en la duración y calidad de la revisión entre diferentes campos científicos. La Medicina, Salud Pública y Ciencias

Naturales tienen procesos más cortos, mientras que campos como Matemáticas, Informática, y Humanidades tienen los más largos. Sorprendentemente, los campos con procesos más largos reciben valoraciones más altas, sugiriendo que las expectativas de los autores influyen su satisfacción. La ineficacia en los procesos editoriales también fue identificada como un factor importante, y se sugiere que una mejor comunicación entre editores y revisores podría mejorar la satisfacción de los autores.

El artículo de Pontille & Torny, (2015) titulado “From Manuscript Evaluation to Article Valuation: The Changing Technologies of Journal Peer Review” es el segundo más citado habiendo recibido un total de 45 citas. Esta investigación tuvo como objetivo explorar la complejidad y diversidad de la revisión por pares en las revistas científicas, especialmente en relación con los dos objetivos a menudo incompatibles: la validación de manuscritos como un proceso reproducible y la difusión de artículos para estimular el debate. Lo más significativo es el análisis de las pruebas de evaluación y valoración en el proceso de revisión, y cómo la articulación de estas pruebas ha empoderado a los lectores como una nueva instancia de juicio, transformando potencialmente la definición de los pares y todo el proceso de revisión.

El artículo de Edwards et al., (2018) titulado “Gender differences in authorships are not associated with publication bias in an evolutionary journal” es el tercer artículo más citado con 27 citas. Esta investigación examinó la autoría y los resultados editoriales en el *Journal of Evolutionary Biology* en función del género y la ubicación geográfica. Se encontraron diferencias de género en la autoría, pero no en la decisión editorial de publicar. Las mujeres estaban infrarrepresentadas como primeras y últimas autoras, y los manuscritos de Asia eran más propensos a ser rechazados. Sin embargo, los procesos de revisión fueron predominantemente neutrales en cuanto al género, lo que sugiere que es poco probable que el sesgo de género en la redacción sea un factor contribuyente a las diferencias de autoría en esta revista.

El cuarto artículo más citado, con 24 citas corresponde al de Bennett et al., (2016) titulado “Ethical considerations for field research on fishes”. Esta investigación enfatiza evaluar los requisitos éticos de las revistas científicas que publican investigaciones sobre peces, y revisar las consideraciones éticas y directrices nacionales e internacionales en relación con el tratamiento ético de los animales en la investigación. El estudio busca ofrecer una visión general de las consideraciones éticas para la investigación de campo con peces y proporcionar una guía para mejores prácticas.

El quinto artículo más citado, con 23 citas corresponde al de Packer (2014) titulado “The emergence of journals of Brazil and scenarios for their future”. Esta investigación tuvo como propósito analizar el progreso y las limitaciones de las revistas científicas de calidad en Brasil, examinando su presencia en índices bibliográficos internacionales y la Web, y explorar formas de mejorar la calidad de los manuscritos, el desempeño en índices internacionales y la alineación con estándares internacionales.

El sexto artículo más citado, con 22 citas corresponde al de Karakose & Demirkol (2021) titulado “Exploring the emerging COVID-19 research trends and current status in the field of education: A bibliometric analysis and knowledge mapping”. Este estudio tuvo como objetivo analizar las estructuras temáticas y las tendencias de las publicaciones científicas que investigan la relación entre la pandemia COVID-19 y la educación, y ofrecer una guía para futuras investigaciones en este campo. Sin embargo, las conclusiones de este estudio revelaron que durante el periodo de pandemia de COVID-19, los procesos editoriales/de arbitraje de los artículos enviados a las revistas académicas se llevaron a cabo con gran rapidez y los artículos se publicaron con una rapidez inusitada.

El séptimo artículo más citado, con 20 citas corresponde al de Ruiz-Corbella et al., (2014) titulado “Scientific journals on Education in Spain: Evolution and prospects for the future”. La investigación analizó la evolución de las revistas científicas españolas en el campo de la educación, su crecimiento y presencia internacional. Además, examinó los indicadores de calidad e indización que clasifican a las revistas, así como predecir la evolución a corto plazo de las métricas de impacto y discutir las políticas gubernamentales necesarias en relación con la investigación en este ámbito.

El octavo artículo más citado, con 13 citas corresponde al de Haider & Åström, (2017) titulado “Dimensions of trust in scholarly communication: Problematizing peer review in the aftermath of John Bohannon's “Sting” in science”. Esta investigación analizó las reacciones publicadas en línea a un informe de la revista *Science* sobre la falta de revisión por pares y procesos editoriales en algunas revistas de biología de acceso abierto. Utilizando análisis textuales, se explora cómo estas reacciones reflejan diferentes concepciones de la comunicación

académica y la ciencia, y cómo se relacionan con la confianza y el conocimiento científico. Además, se enfoca en el papel de las tecnologías digitales en la comunicación académica.

El noveno artículo más citado, con 12 citas corresponde al de Mryglod et al., (2012) titulado “Editorial process in scientific journals: Analysis and modeling” in science”. Esta investigación analizó el proceso editorial en revistas científicas mediante la aplicación de la teoría de la dinámica humana. Divide el análisis en dos partes: primero, examina datos de artículos publicados, y segundo, modela de series temporales relacionadas con el trabajo editorial. La investigación introduce una nueva perspectiva para estudiar el proceso editorial, corroborando su aplicabilidad en la cienciometría.

Y finalmente, el décimo artículo más citado, con 11 citas corresponde al de Al & Soydal, (2017) titulado “Publication lag and early view effects in information science journals”. Este estudio revela que más de la mitad de las revistas de ciencias de la información ofrecen visualización anticipada y completan el proceso editorial en tiempos razonables. En algunos casos, los artículos pueden esperar más de un año para la asignación final. Las revistas que ofrecen visualización anticipada tienen un factor de impacto e índice de inmediatez superiores. La adopción de esta política podría aumentar significativamente la visibilidad y los índices bibliométricos de las revistas, ofreciendo una nueva perspectiva para superar los desafíos en los procesos de publicación académica. Adicional a lo anterior, garantizan la visibilidad e incorporación inmediata de los resultados “generación de nuevo conocimiento” a nuevos procesos investigativos, promoviendo el efecto compuesto de modificación glocal de las fronteras del conocimiento científico.

Tabla 3. Artículos más citados en Scopus

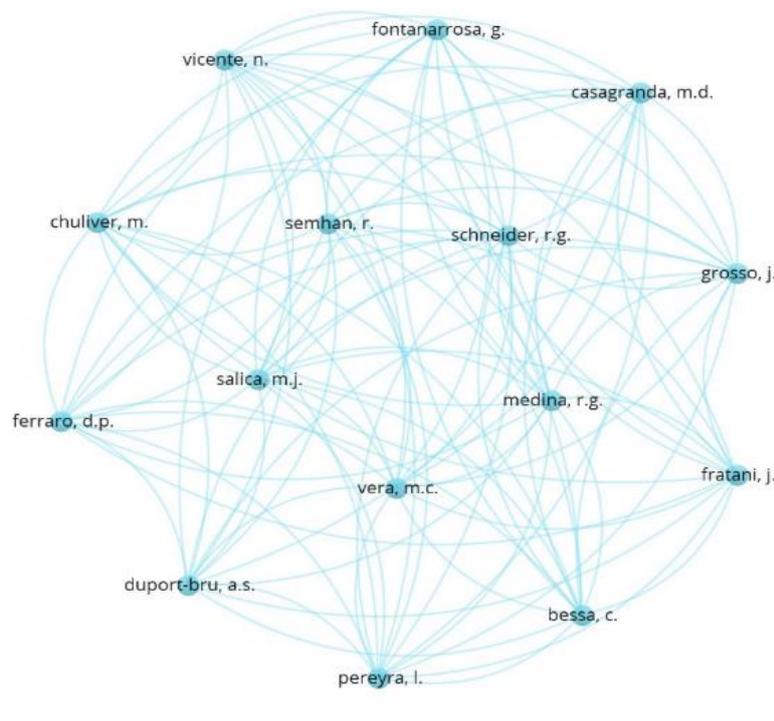
TÍTULO DEL ARTÍCULO	AUTORES	FUENTE	AÑO	NÚMERO DE CITAS	CITA	DOI
Duration and quality of the peer review process: the author's perspective	Huisman, J., Smits, J.	Scientometrics, 113(1), pp. 633–650	2017	123	(Huisman & Smits, 2017)	10.1007/s11192-017-2310-5
From Manuscript Evaluation to Article Valuation: The Changing Technologies of Journal Peer Review	Pontille, D., Torny, D.	Human Studies, 38(1), pp. 57–79	2015	45	(Pontille & Torny, 2015)	10.1007/s10746-014-9335-z
Gender differences in authorships are not associated with publication bias in an evolutionary journal	Edwards, H.A., Schroeder, J., Dugdale, H.L.	PLoS ONE, 13(8), e0201725	2018	27	(Edwards et al., 2018)	10.1371/journal.pone.0217251
Ethical considerations for field research on fishes	Bennett, R.H., Ellender, B.R., Mäkinen, T., ... Woodford, D.J., Weyl, O.L.F.	Koedoe, 58(1), a1353	2016	24	(Bennett et al., 2016)	10.4102/koedoe.v58i1.1353
The emergence of journals of Brazil and scenarios for their future	Packer, A.L.	Educacao e Pesquisa, 40(2), pp. 301–323	2014	23	(Packer, 2014)	10.1590/S1517-97022014061860
Exploring the emerging COVID-19 research trends and current status in the field of education: A bibliometric analysis and knowledge mapping	Karakose, Turgut, Demirkol, Murat	Educational Process: International Journal, 10(2), pp. 7–27	2021	22	(Karakose & Demirkol, 2021)	10.22521/EDUPIJ.2021.102.1
Scientific journals on Education in Spain: Evolution and prospects for the future	Ruiz-Corbella, M., Galán, A., Diestro, A.	RELIEVE - Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa, 20(2), pp. 1–27	2014	20	(Ruiz-Corbella et al., 2014)	10.7203/relieve.20.2.4361
Dimensions of trust in scholarly communication: Problematizing peer review in the aftermath of John Bohannon's "Sting" in science	Haider, J., Åström, F.	Journal of the Association for Information Science and Technology, 68(2), pp. 450–467	2017	13	(Haider & Åström, 2017)	10.1002/asi.23669
Editorial process in scientific journals: Analysis and modeling	Mryglod, O., Holovatch, Y., Mryglod, I.	Scientometrics, 91(1), pp. 101–112	2012	12	(Mryglod et al., 2012)	10.1007/s11192-011-0536-1
Publication lag and early view effects in information science journals	Al, U., Soydal, I.	Aslib Journal of Information Management, 69(2), pp. 118–130	2017	11	(Al & Soydal, 2017)	10.1108/AJIM-12-2016-0200

Fuente: elaboración propia a través de la base de datos de Scopus 2023.

Red de coautoría

En la Figura 2, se visualiza una red de coautoría elaborada mediante el método de conteo fraccional, destacando un clúster específico. Este agrupa a 15 autores que han colaborado en investigaciones vinculadas a los procesos editoriales en revistas científicas. Los autores representados en este clúster son Besa, C.; Casagranda, M.D.; Chuliver, M.; Duport-Bru, A.S.; Ferraro, D.P.; Fontanarrosa, G.; Fratani, J.; Grosso, J.; Medina, R.G.; Pereya, L.; Salica, M.J.; Schneider, R.G.; Semhan, R.; Vera, M.C.; y Vicente, N. La aplicación del conteo fraccional ofrece una representación equitativa de las colaboraciones, reflejando las contribuciones individuales y enfatizando la interacción entre estos profesionales en el ámbito de los procesos editoriales.

Figura 2. Red de coautoría

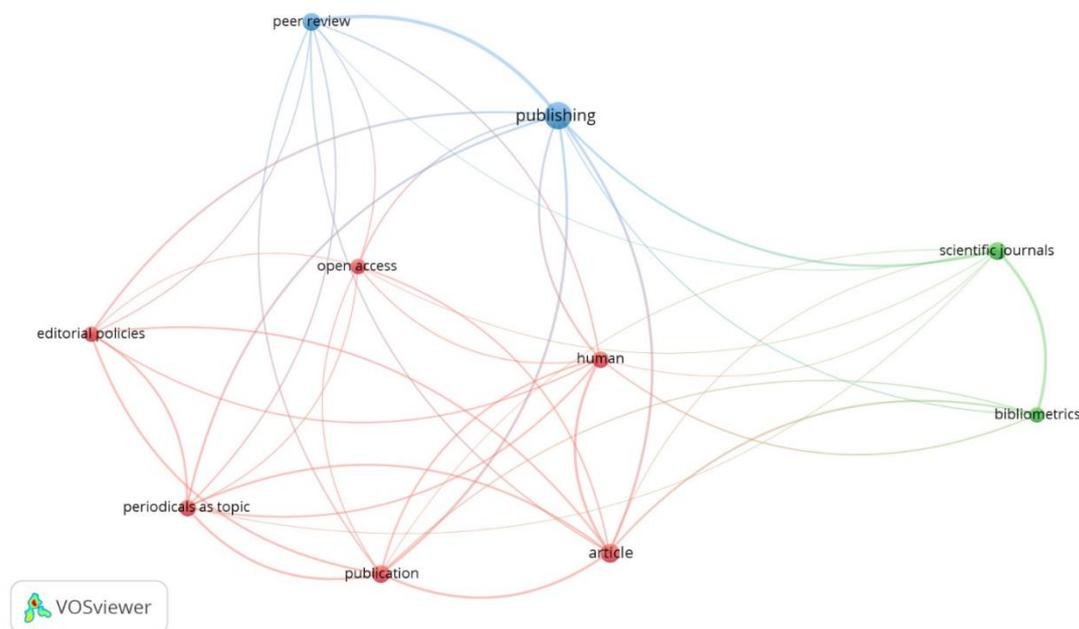


Fuente: Red de coautoría desarrollada con el software VOSviewer versión 1.6.19 con datos obtenidos de Scopus 2023

Coocurrencia de palabras clave

La Figura 3 muestra una red de coocurrencia de palabras clave, formada mediante el método de conteo fraccional, y revela tres clústeres. El primer clúster incluye términos como article, editorial policies, y open access, reflejando una diversidad en temas de publicación. El segundo, con bibliometrics y scientific journals, se enfoca en la evaluación de revistas. El tercer clúster, destacando peer review y publishing, se centra en los procesos de revisión. La variación en la cantidad de palabras clave ilustra las diferentes profundidades de los temas analizados, ofreciendo una vista equilibrada de las relaciones dentro de la literatura examinada.

Figura 3. Coocurrencia de palabras clave



Fuente: Red de coautoría desarrollada con el software VOSviewer versión 1.6.19 con datos obtenidos de Scopus 2023.

5 Discusión

El proceso editorial que llevan a cabo las revistas científicas es un proceso complejo, que requiere la experticia, juicio crítico y objetivo de editores y revisores pares. Justamente sobre la labor que realizan estos últimos actores se hace referencia en tres de los artículos más citados en Scopus (Huisman & Smits, 2017; Pontille & Torny, 2015; Haider & Åström, 2017) señalándolos como pieza fundamental en el proceso de publicación científica. Es imperante señalar que en su gran mayoría los revisores pares realizan dicho proceso de revisión de forma ad-honorem, es decir sin alguna retribución económica, es por lo que las revistas deben realizar un proceso de selección exhaustivo, meticuloso y continuo para poder hacerse con investigadores con experiencia y experticia en su campo del saber, pero que también realicen publicaciones científicas de manera constante (Fuentes, 2015).

Sin embargo, este reclutamiento se ha vuelto complejo y laborioso en gran parte debido a que estos expertos tienen una sobrecarga de trabajo, pero es aquí donde las revistas científicas deben buscar estrategias de fidelización dirigidas hacia los revisores pares a fin de que mantengan altos niveles de motivación y compromiso, esto ayudará no solamente a que las revisiones sean de calidad, sino que también puede minimizar los tiempos de revisión, y por consiguiente el tiempo total que conlleva una publicación científica. En esto coincide, Baiget (2020) quien señala que una función importante de los editores es comprometer árbitros competentes y conseguir que cumplan con las asignaciones en tiempo y forma.

De igual forma es primordial resaltar la importancia de la ética y la integridad en los procesos editoriales de las revistas científicas. La ética en la investigación y la publicación no solo garantiza la credibilidad y calidad del conocimiento científico difundido, sino que también asegura la confianza de la comunidad académica y del público en general. La integridad en la investigación científica abarca prácticas como la transparencia en la metodología, la honestidad en la presentación de resultados, el rigor en la revisión por pares, así como las consideraciones éticas en el tratamiento y experimentación con seres humanos y animales.

En este sentido Bennett et al., (2016) señala que las revistas científicas son las llamadas a considerar y tener presente los aspectos éticos fundamentales en las investigaciones con animales que se postulen a la revista. Al mantener altos estándares éticos, las revistas científicas no solo protegen la validez de los resultados publicados, sino que también promueven un ambiente de respeto y confianza que es crucial para el avance del conocimiento científico (COPE, 2021). Es por ello por lo que los editores en conjunto con su equipo deben esforzarse continuamente en fortalecer las políticas y procedimientos éticos en los procesos editoriales, ya que la ética es un pilar fundamental para el desarrollo y la difusión efectiva de la ciencia.

Uno de los temas emergentes en las publicaciones sobre temas editoriales es el de la publicación continua, en este sentido, Al & Soydal (2017) señalan que las revistas que ofrecen visualización anticipada tienen un factor de impacto e índice de inmediatez superiores. En este sentido, Baiget (2020) señala que la publicación continua, es una forma de acortar el tiempo de publicación de tal forma que los artículos sean visibles cuanto antes, por lo cual la revista va cargando en la web los artículos definitivos a medida que los va terminando. Este accionar permite que los artículos publicados tengan una mayor visibilidad y probabilidad de ser citados por otros autores, lo cual podría impactar positivamente en los índices bibliométricos de la revista.

6 Conclusiones

Desde la perspectiva de Falcó-Pegueroles & Rodríguez-Martín, (2018), la publicación de un manuscrito no es sencilla, ya que implica el examen de un riguroso proceso editorial evaluador que garantiza la calidad científica de la propuesta. Esta comprensión forma la base del estudio en cuestión, cuyo objetivo fue presentar una visión general de la producción científica de los temas más relevantes y emergentes sobre los procesos editoriales en revistas científicas. En relación con este análisis, se observó un crecimiento moderado, pero constante en la producción científica entre 1990 y 2023, manifestado en una tendencia exponencial con un coeficiente de determinación (R^2) del 24,75%. El año 2022 resaltó como el más productivo.

Los resultados de esta investigación revelan que los diversos componentes de los procesos editoriales son tratados de forma crítica a través la producción científica analizada. En particular, se destaca la importancia en aspectos clave como la revisión por pares, las consideraciones éticas, las diferencias de género en la autoría, la integración de la tecnología y otros factores relevantes que influyen en la calidad y la integridad de la publicación y la comunicación en el ámbito científico.

En lo referente a la revisión por pares, se plantea la necesidad imperante de los editores por realizar un constante y detallado proceso de reclutamiento de pares expertos que contribuyan a la calidad del proceso editorial, así como la de los artículos publicados. En este sentido, las revistas deben idear estrategias -no necesariamente monetarias- focalizadas en atraer y fidelizar a su equipo de revisores, tales como el reconocimiento de la labor de estos expertos a través de certificaciones, entradas en el sitio web de la revista, *posts* en redes sociales que involucren contenido multimedia donde se destaque el trabajo realizado por el revisor y su importancia en el proceso editorial.

La ética en las revistas científicas y en cada parte del proceso editorial es fundamental porque garantiza la integridad, credibilidad y validez de las investigaciones publicadas. Pareciese que fuera un tema muy común entre quienes trabajan en el mundo de las revistas científicas, sin embargo, hemos observado que, aunque parezca, es un tema aún poco estudiado. Se destacan manuales y otros documentos relacionados, que por no ser publicados en revistas de impacto no están incluidos en este análisis bibliométrico, tal es el caso de: Manual de Buenas Prácticas de FECYT de 2012, el Manual de gestión editorial de revistas científicas de ciencias sociales y humanas: buenas prácticas y criterios de calidad de la CLACSO en el 2016, el Manual de buenas prácticas editoriales del CONICYT de Chile del 2018 y el Manual Scimago de Revistas Científicas, de Baiget (2020).

Debemos reconocer que una de las limitaciones del estudio es el uso de una sola base de datos que puede restringir el alcance global del estudio, sin embargo, Scopus está considerada como una de las bases de datos más importantes y hay que sopesar la novedad e importancia de estos temas que, aunque son comunes para todas las áreas de conocimiento no se han desarrollado.

En cuanto a las perspectivas que fueron señaladas en la introducción, luego de la revisión se puede decir que los procesos editoriales han ido avanzando en su estudio e importancia, esto se puede observar al ver las

palabras claves, en donde palabras como *article*, *editorial policies*, y *open Access* predominan, mostrando la relación entre la perspectiva tradicional (artículo), la perspectiva tecnológica (políticas editoriales) y la perspectiva de la ciencia abierta. La perspectiva crítica ha estado presente en todo el proceso, sobre todo en las discusiones sobre formas de manejo del proceso, elementos éticos y nuevas formas de investigar, entre otros.

Por otro lado, es importante señalar que hablar de estos procesos debería corresponderle en primera instancia a los editores y cuerpos editoriales de las revistas de impacto permitiendo resignificar su rol, posicionándolo como un productor de conocimiento válido ante las diversas comunidades científicas, académica y sociales, trascendiendo la comprensión equívoca y reduccionista de “gestor del proceso editorial”. Reconocerle como agente activo en la edificación de constructos epistemológicos, pedagógicos, teóricos, metodológicos, entre otros, co-crea el estatuto de profesionalización requerido en el campo de la edición científica.

Referencias

- Al, U., y Soydal, I. (2017). Publication lag and early view effects in information science journals. *Aslib Journal of Information Management*, 69(2), 118–130. <https://doi.org/10.1108/AJIM-12-2016-0200>.
- Albort-Morant, G., Henseler, J., Leal-Millán, A., y Cepeda-Carrión, G. (2017). Mapping the Field: A Bibliometric Analysis of Green Innovation. *Sustainability*, 9(6), 1011. <https://doi.org/10.3390/su9061011>.
- Aliaga, F. (2020). Evolución de la edición científica en revistas de Ciencias Sociales y determinación de Latinoamérica como ecosistema característico. *RELIEVE, Investigación y evaluación educativa*, 26(2), 1-21. <https://doi.org/10.7203/relieve.26.2.19206>.
- Artiles Castro, M. (2023). Actividad editorial y socialización de las ciencias. Doxa Comunicación. *Revista Interdisciplinaria De Estudios De Comunicación Y Ciencias Sociales*, (38), 525-526. <https://revistascientificas.uspceu.com/doxacomunicacion/articulo/view/2024>.
- Artigas, W., Suárez-Amaya, W., Casanova Romero, I., y Ganga-Contreras, F. (2023). Gerencia de Revistas Científicas: un concepto práctico que no se ha teorizado. *Revista Dimensión Empresarial*, 21(5), 24-44. <https://doi.org/10.15665/dem.v21i1.3469>
- Artigas, W. y Gungula, E. (2020). Gestión de revistas a través de OJS: experiencia de éxito Angolana. *Revista e-ciencias de la información*, 10(1). <https://doi.org/10.15517/eci.v10i1.39771>.
- Baiget, T. (2020). *Manual Scimago de Revistas Científicas. Creación, gestión y publicación*. Ediciones Profesionales de la información, SL.
- Bennett, R., Ellender, B., Mäkinen, T., Miya, T., Patrick, P., Wasserman, R., Woodford, D., y Weyl, O. (2016). Ethical considerations for field research on fishes. *Koedoe*, 58(1), 15. <https://doi.org/10.4102/koedoe.v58i1.1353>.
- Campos-Asensio, C. (2018). Cómo elaborar una estrategia de búsqueda bibliográfica. *Enfermería Intensiva*, 29(4), 182–186. <https://doi.org/10.1016/j.enfi.2018.09.001>.
- Candal-Pedreira, C., Rey-Brandariz, J., Varela-Lema, L., Pérez-Ríos, M., y Ruano-Ravina, A. (2023). Los desafíos de la revisión por pares: Cómo garantizar la calidad y transparencia del proceso editorial de las revistas científicas. *Anales de Pediatría*, 99(1), 54–59. <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2023.05.017>.
- Chang, H. y Kong, H. (2018). New Online Journal Management System. *Health Inform Res.*; 24(1), 1-2. <https://doi.org/10.4258/hir.2018.24.1.1>
- Comité de Ética para Publicaciones. (COPE). (2021). Principios de Transparencia y Mejores Prácticas en Publicaciones Académicas. DOI: <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.13>
- Cueva Estrada, J. M., Sumba Nacipucha, N., Meleán Romero, R., Artigas Morales, W., Cueva Ortiz, N., & Plaza Quimis, M. (2023a). Gestión del contenido en redes sociales, por revistas científicas indexadas en SciELO España. *Revista De Comunicación De La SEECI*, 56, 194–213. <https://doi.org/10.15198/seeci.2023.56.e834>
- Cueva Estrada, J., Sumba Nacipucha, N., Paredes Floril, P., Sánchez-Bayón, A. y Carbo Guerrero, K. (2023b). Correlación entre Facebook y Google Scholar en el impacto de revistas científicas. *Revista Latina de Comunicación Social*, 81, 314-331. <https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2023-1897>.
- Edwards, H., Schroeder, J., y Dugdale, H. (2018). Gender differences in authorships are not associated with publication bias in an evolutionary journal. *PLOS ONE*, 13(8), e0201725. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0201725>.
- Falcó-Pegueroles, A., y Rodríguez-Martín, D. (2018). Diez cuestiones que debería considerar antes de enviar un artículo a una revista científica. *Enfermería Intensiva*, 29(2), 80–85. <https://doi.org/10.1016/j.enfi.2017.12.001>.

- Fein, C. (2013). Multidimensional Journal Evaluation of PLOS ONE. *Libri*; 4(63), 259–271. <https://doi.org/10.1515/libri-2013-0021>.
- Fuentes G, P. (2015). Revisión por pares de revistas científicas. *Revista chilena de neuro-psiquiatría*, 53(3), 147-148. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-92272015000300001>
- Ganga-Contreras, F., Suárez-Amaya, W., Valderrama-Hidalgo, C. y Salazar-Botello, C. (2022). Rankings universitarios y su influencia en el desempeño: Comparando perspectivas expertas de Chile y Venezuela. *Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 12(24), pp. 200-210. <https://doi.org/10.17163/ret.n24.2022.01>.
- Goyanes, M. (2020). Meta-investigación en comunicación: antecedentes, efectos y retos de una investigación y gobernanza estandarizada. *Profesional de la información*, 29(4), e290406. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.06>.
- Haider, J., y Åström, F. (2017). Dimensions of trust in scholarly communication: Problematizing peer review in the aftermath of John Bohannon's "Sting" in science. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 68(2), 450–467. <https://doi.org/10.1002/asi.23669>.
- Handayani, I., Supriyanti, D., Maulani, G. y Lutfiani, N. (2020). The ilearning journal center: Education startup to enhance lecturer research. *International Journal of Advanced Trends in Computer Science and Engineering*, 9(4), 5481–5484. <https://doi.org/10.30534/ijatcse/2020/70942020>.
- Holcombe, A. (2019). Contributorship, Not Authorship: Use CRediT to Indicate Who Did What. *Publications*, 7(3), 48. <https://doi.org/10.3390/publications7030048>
- Huisman, J., y Smits, J. (2017). Duration and quality of the peer review process: The author's perspective. *Scientometrics*, 113(1), 633–650. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2310-5>.
- Janssen, P. (2014). Historical Social Research: An International Journal for the Application of Formal Methods to History, 2004-2014. *An Overview Historical Social Research Supplement*, 26, 7-25. <https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.26.2014.7-25>.
- Karakose, T., y Demirkol, M. (2021). Exploring the emerging COVID-19 research trends and current status in the field of education: A bibliometric analysis and knowledge mapping. *Educational Process: International Journal*, 10(2), 7-27. <https://doi.org/10.22521/edupij.2021.102.1>
- Kato-Vidal, E. y Hernández-Mendoza, P. (2022). Retorno social y calidad de las IES: el efecto salarial en pequeñas empresas. *Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 12(24), pp. 212-228. <https://doi.org/10.17163/ret.n24.2022.02>.
- Kim, S., Choi, H., Kim, N., Chung, E. y Lee, J. (2018). Comparative analysis of manuscript management systems for scholarly publishing. *Science Editing*, 5(2), 124-134. <https://doi.org/10.6087/kcse.137>.
- López Arrillaga, C. E. (2023). Perspectivas y reflexiones teóricas del proceso editorial de revistas arbitradas. *Revista Crítica Con Ciencia*, 2(3), 17–23. https://uptvallesdeltuy.com/ojs/index.php/revista_criticaconciencia/article/view/311.
- Lukman, L., Dimiyati, M., Rianto, Y., Subroto, I., Sutikno, T., Hidayat, D., Nadhiroh, I., Stiawan, D., Haviana, S., Heryanto, A. y Yuliansyah, H. (2018). Proposal of the S-score for measuring the performance of researchers, institutions, and journals in Indonesia. *Science Editing*; 5(2), 135-141. <https://doi.org/10.6087/kcse.138>.
- Macias, M. (2019). El enfoque basado en proceso en la gestión editorial de las revistas científicas. *Humanidades Médicas*, 19(3), 637–659. <https://www.medigraphic.com/pdfs/hummed/hm-2019/hm193m.pdf>.
- Mryglod, O., Holovatch, Y., y Mryglod, I. (2012). Editorial process in scientific journals: Analysis and modeling. *Scientometrics*, 91(1), 101–112. <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0536-1>.
- Nieto-Bravo, J., Pérez-Vargas, J., y Santamaría-Rodríguez, J. (2021). Desafíos a la divulgación científica del conocimiento en la actualidad. *Civilizar Ciencias Sociales y Humanas*, 21(40), 9–10. <https://revistas.usergioarboleda.edu.co/index.php/ccsh/article/view/2176>.
- Nisonger, T. (2000). Use of the Journal Citation Reports for Serials Management in Research Libraries: An Investigation of the Effect of Self-Citation on Journal Rankings in Library and Information Science and Genetics. *College & Research Libraries*, 61(3), 263-275. <https://doi.org/10.5860/crl.61.3.263>.
- Ordoñez, Y. (2020). La importancia de buenas prácticas editoriales. *ITECKNE: Innovación e Investigación en Ingeniería*, 17(1), 5–6. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8573294>.
- Packer, A. (2014). A eclosão dos periódicos do Brasil e cenários para o seu porvir. *Educação e Pesquisa*, 40(2), 301–323. <https://doi.org/10.1590/S1517-97022014061860>.
- Piqueras, M. (2007). Aproximación histórica al mundo de la publicación científica. *Quaderns de la Fundació Dr. Antoni Esteve*, 1–13. <https://www.esteve.org/wp-content/uploads/2018/01/13544.pdf>.
- Pontille, D., y Torny, D. (2015). From Manuscript Evaluation to Article Valuation: The Changing Technologies of Journal Peer Review. *Human Studies*, 38(1), 57–79. <https://doi.org/10.1007/s10746-014-9335-z>.

Rivas Castillo, C., y Lechuga Cardozo, J. (2021). Revistas científicas. *Revista veritas et scientia - upt*, 10(1), 150–167. <https://doi.org/10.47796/ves.v10i1.468>.

Ruiz-Corbella, M., Galán, A., y Diestro, A. (2014). Las revistas científicas de Educación en España: Evolución y perspectivas de futuro. *RELIEVE - Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 20(2), 1-27. <https://doi.org/10.7203/relieve.20.2.4361>.

Sepúlveda-Vildósola, A., Abdo-Francis, J., Clark, P., Montalvo-Javé, E., y Carrillo-Esper, R. (2023). Buenas prácticas editoriales. *Gaceta médica de México*, 159(2), 87–90. <https://doi.org/10.24875/gmm.23000073>.

Sorooshian, S. (2017). Peer review art. *Italian Journal of Medicine*; 11, 424-425. www.doi.org/10.4081/itjm.2017.897

Sumba Nacipucha, N., Sánchez-Bayón, A., Cueva Estrada, J., & Valencia-Arias, A. (2024). Social networks as a strategy to improve the visibility of scientific journals. *Cogent Social Sciences*, 10(1). <https://doi.org/10.1080/23311886.2024.2306715>.

Van Eck, N., y Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523–538. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>.

Ventura, M., y Oliveira, S. (2022). Integridade e ética na pesquisa e na publicação científica. *Cadernos de Saúde Pública*, 38(1), e00283521. <https://doi.org/10.1590/0102-311x00283521>.

Verma, L. (2021). OJS Security Analysis: Issues, Reasons, and Possible Solutions. *Journal of Library & Information Technology*, 41(5), 391-396. <https://doi.org/10.14429/djlit.41.5.15975>.

Villarreal, G., y García, D. (2022). La evolución en la comunicación científica: Uso de identificadores globales y nuevos modelos de publicación anticipada. *Revista ECONO. Facultad de Ciencias Económicas*. UNLP, 23, 25–27. <https://revistas.unlp.edu.ar/econo/article/view/13102>.

Vinyard, M., y Whitt, J. (2016). Scopus. *The Charleston Advisor*, 18(2), 52–57. <https://doi.org/10.5260/chara.18.2.52>.

Yañez, N., y Triveño, D. (2012). Proceso editorial de la revista científica ciencia médica: Metas cumplidas, nuevos desafíos. *Revista Científica Ciencia Médica*, 15(2), 3–4. http://www.scielo.org/bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1817-74332012000200001.

Datos de publicación

Elí Vicente Raudales-García

Doctor en Dirección Empresarial, egresado de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), con experiencia en investigación científica, recursos humanos, economía circular, finanzas, formulación de proyectos y bibliometría. Actualmente, me desempeño como Jefe de Proyectos de Capacitación y Coordinador de Tesis de Grado a nivel de pregrado en la UNACIFOR.

e.raudales@unacifor.edu.hn

eliraudales92@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-5066-2294>

Wileidys Artigas

Doctora en Ciencias Sociales (mención Gerencia), Profesora Titular de la Universidad del Zulia, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (Departamento de Ciencias Administrativas). Consejo Editorial Internacional de la Revista Sapientiae, Universidad Óscar Ribas. Directora y Fundadora de High Rate Consulting. Consultora de Revistas científicas, profesora e investigadora. Actualmente investigadora del proyecto: "Parámetros y estrategias para incrementar la relevancia de los medios y la comunicación digital en la sociedad: curación, visualización y visibilidad (CUVICOM)" financiado por MICIU/AEI/PID2021-123579OB-I00 y por "FEDER/UE".

wileartigas@gmail.com

wile@highrateco.com

<https://orcid.org/0000-0001-6169-5297>

Benjamin Barón Velandia

PhD. en Educación. Catedrático en Investigación y Epistemología. Editor de la revista Praxis Pedagógica. Creador y Líder del grupo Laboratorio de Formación Docente en Investigación e integrante del grupo Innovaciones Educativas y Cambio Social. Líder del proyecto de investigación sobre formación docente en investigación. Actualmente Investigador asociado al CIIDE (Centro Internacional de Investigación para el Desarrollo de la Educación) Corporación Universitaria Minuto de Dios-UNIMINUTO Rectoría Bogotá y la Facultad de Educación de la Universidad de Missouri-Columbia. Consultor, Investigador, escritor y evaluador nacional e internacional en las líneas: Investigación educativa, Investigación Biográfico-narrativa, Identidad Digital, Praxeología, Integridad Científica, Comunicación Científica & Formación Docente.

bbaron@uniminuto.edu

<https://orcid.org/0000-0002-4968-6336>

Nicolás Sumba Nacipucha

Doctorando en Ciencias Sociales y Jurídicas. Docente investigador y editor adjunto de la revista científica *Retos*. Su trayectoria investigativa se enfoca en el comportamiento del consumidor, explorando las diversas vertientes del marketing, como el digital, ecológico, de contenidos y de influencias. Además, ha trabajado en el uso de tecnologías como apoyo en la educación superior. Actualmente, sus investigaciones se centran en la economía conductual, analizando cómo sus teorías y postulados influyen en la toma de decisiones educativas, especialmente en la elección de universidades y el impacto de estas decisiones en el desarrollo personal y profesional de los estudiantes.

nsumba@ups.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0001-7163-4252>

Jorge Cueva Estrada

Máster en Administración de Empresas por la Universidad Politécnica Salesiana de Ecuador y es doctorando en Ciencias Sociales y Jurídicas por la Universidad Rey Juan Carlos de España. Docente investigador y editor en jefe de la revista científica *Retos*, *Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, indexada en Scopus. Su trayectoria como investigador se enfoca en las diversas vertientes del marketing, la economía digital, la felicidad laboral y en el uso de tecnologías como apoyo en la educación

jcueva@ups.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-3055-1060>

Contribución de los autores

Concepción y preparación del manuscrito: E. Raudales-García, W. Artigas, B. Barón Velandia, N. Sumba Nacipucha, J. Cueva Estrada.

Recogida de datos: E. Raudales-García, W. Artigas.

Análisis de datos: E. Raudales-García, W. Artigas, B. Barón Velandia, N. Sumba Nacipucha, J. Cueva Estrada.

Discusión de los resultados: E. Raudales-García, W. Artigas, B. Barón Velandia, N. Sumba Nacipucha, J. Cueva Estrada.

Revisión y aprobación: E. Raudales-García, W. Artigas, B. Barón Velandia, N. Sumba Nacipucha, J. Cueva Estrada.

Originalidad

Declaro que el texto es original y no está siendo evaluado en ninguna otra publicación.

Uso de inteligencia artificial

No aplica.

Financiación

No procede.

Autorización para utilizar imágenes

No procede.

Aprobación del comité de ética de la investigación

No aplica.

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe ningún conflicto de intereses.

Preprints

No aplica.

Disponibilidad de datos y conjunto de datos:

El conjunto de datos que apoyan los resultados de este estudio se ha presentado para su publicación en la sección «Material suplementario».

Consentimiento de evaluación abierta

Los autores pueden publicar el informe de evaluación e interactuar con los evaluadores.

Licencia de uso

Los autores conceden a Biblios los derechos exclusivos de primera publicación, estando la obra simultáneamente bajo licencia Creative Commons Attribution Licence (CC BY) 4.0 International. Esta licencia permite a terceros remezclar, adaptar y crear a partir del trabajo publicado, dando el debido crédito por la autoría y la publicación inicial en esta revista. Los autores están autorizados a celebrar contratos adicionales por separado para la distribución no exclusiva de la versión del trabajo publicada en esta revista (por ejemplo, publicación en un repositorio institucional, en un sitio web personal, publicación de una traducción o como capítulo de un libro), con reconocimiento de la autoría y de la publicación inicial en esta revista.

Publisher

Publicada por el University Library System de la Universidad de Pittsburgh. Responsabilidad compartida con las universidades asociadas. Las ideas expresadas en este artículo son las de los autores y no representan necesariamente las opiniones de los editores o de la universidad.

Editores

Fabiano Couto Corrêa da Silva e Larissa Drumond

Histórico

Recibido: 10-06-2024 - Aprobado: 07-09-2024 – Publicado: 29-11-2024



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 United States License.



This journal is published by the [University Library System](#) of the [University of Pittsburgh](#) as part of its [D-Scribe Digital Publishing Program](#) and is cosponsored by the [University of Pittsburgh Press](#).